

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-154/17.10.2018 г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите (МОСВ), със задача да разгледа, оцени и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ и мерки за подобряване капацитета на структури в рамките на МОСВ за изпълнение на проекти по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“

I. В изпълнение на горепосочената Заповед и след изтичане на определения срок от 5 работни дни за представяне на документи, на 11.12.2018 г., от 10:00 ч., в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в състав:

Председател: Петя Петрова, началник отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“ (ККТП), Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“ ГДОПОС;

Членове:

1. Цветана Бръчкова, началник сектор „Координация и комуникация“ (КК), отдел ККТП, ГДОПОС;
2. Милена Кънчева, главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП)
3. Лилия Георгиева, главен експерт в сектор „Административен капацитет и техническа помощ“ (АКТП), отдел ККТП, ГДОПОС
4. Александър Миличин, главен експерт, дирекция ОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което установи следното:

1. Участник „КПМГ България“ ЕООД

В съответствие с Протокол №1 от 03.12.2018г. Комисията е установила, че всички изискани от Възложителя документи са представени включително са приложени и доказателства, като същите са редовни и от тях е видно, че за участника са изпълнени изискванията на Възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка..

С оглед на гореизложеното Комисията допуска участникът „КПМГ България“ ЕООД до разглеждане на Техническото предложение.

2. Участник №2 „Агенция Стратегма“ ООД

Подадени са в срок допълнителни документи с вх. № 95-00-4435 на 05.12.2018 г. в 10:26 часа.

Участникът е представил попълнен и подписан ЕЕДОП, съдържащ пълна информация в част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, видно от която е, че за изискания брой финансови години съгласно документацията за обществена поръчка конкретният годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката е, както следва: в размер на 410 000 лв за 2015 г., 81 000 лв за 2016 г. и 215 000 лв за 2017 г. Сборът на посочения оборот за трите години е в размер на 706 000 лв, с което Комисията го приема като достатъчен за да покрие изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор, съгласно Раздел III, т. 1.2 от Обявлението за поръчка и Раздел III, т. 2. от документацията за обществена поръчка.

В заключение Комисията установи, че представените от участника „Агенция Стратегма“ ООД документи за личното състояние и критериите за подбор, включително и допълнително представените е видно, че същият отговаря на изискванията поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

3. Участник №3 ДЗЗД „Екопартньори 2018“

Подадени са в срок допълнителни документи с вх. № 95-00-4435 на 10.12.2018 г. в 12:13 часа.

Участникът е представил нова декларация за задължените лица по смисъла на чл.54, ал.2 и чл.55, ал.3 от ЗОП (приложение №7) за съдружника в обединението „Евроконсултантс България С.А.“ АД с коректно посочени данни.

В заключение Комисията установи, че представените от участника ДЗЗД „Екопартньори 2018“ документи за личното състояние и критериите за подбор, включително и допълнително представените е видно, че същият отговаря на изискванията поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

4. Участник №4 ДЗЗД „Устойчиво развитие“

В съответствие с Протокол №1 от 03.12.2018г. Комисията е установила, че всички изискани от Възложителя документи са представени включително са приложени и доказателства, като същите са редовни и от тях е видно, че за участника са изпълнени изискванията на Възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта, предвид което не е изискано представянето на допълнителни документи.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска участникът ДЗЗД „Устойчиво развитие“ до разглеждане на Техническото предложение.

5. Участник №5 ДЗЗД „Би Консулт“

В съответствие с Протокол №1 от 03.12.2018г. Комисията е установила, че всички изискани от Възложителя документи са представени включително са приложени и доказателства, като същите са редовни и от тях е видно, че за участника са изпълнени изискванията на Възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, за която участникът е представил оферта, предвид което не е изискано представянето на допълнителни документи.

С оглед на гореизложеното Комисията допуска участникът ДЗЗД „Би Консулт“ до разглеждане на Техническото предложение.

II. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, за която участниците са представили оферти, комисията реши да допусне до етап разглеждане на Техническото предложение, следните участници:

1. „КПМГ България“ ЕООД;
2. „Агенция Стратегма“ ООД;
3. ДЗЗД „Екопартньори 2018“;
4. ДЗЗД „Устойчиво развитие“;
5. ДЗЗД „Би Консулт“.

III. В съответствие с чл.51, ал.4, т.1.и т.2 от ППЗОП по предложение на Председателя на Комисията с Доклад представен до Възложителя, срока за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка беше удължен до 21.01.2019г. със Заповед за изменение № РД-ЗОП-154/13.12.2018 г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите (МОСВ).

IV. В периода **11.12.2018–14.01.2019г.** на закрити заседания Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на Техническото предложение на допуснатите участници, като провери съответствието на техническите предложения с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя, при което бе установено следното:

IV.1 Участник №1 „КПМГ България“ ЕООД

Участникът „КПМГ България“ ЕООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци - Приложение № 4.1 подписано от представляващия обединението – оригинал. Техническото предложение подадено от името на „КПМГ България“ ЕООД е изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци – Приложение №4 в оригинал.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;
- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;
- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;
- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.
- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 5% от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;
- за изпълнение на настоящата поръчка предлагат проектно предложение, в което е включено, както следва:

1. Представяне на Консултанта.

1.1 „КПМГ България“ ЕООД.

1.2 Силни страни и предимства на Консултанта.

2. План за изпълнение на услугата.

2.1 Разбиране на Консултанта за основните аспекти на поръчката.

2.1.1 Цел на поръчката и целеви групи.

2.1.2 Релевантни функции и проекти на бенефициентите с оглед целта на поръчката.

2.2 Изпълнение на услугата по дейности от обхвата на поръчката.

- 2.2.1 Встъпителна дейност.
- 2.2.2 Дейност 1.
- 2.2.3 Дейност 2.
- 2.2.4 Дейност 3.
- 2.2.5 Дейност 4.
- 2.2.6 Приключване на дейностите.
- 2.3 Организация за изпълнение на всички дейности по поръчката.
 - 2.3.1 Организационна структура за изпълнение на поръчката.
 - 2.3.2 Координация.
 - 2.3.3 Комуникация.
 - 2.3.4 Управление на рисковете.
 - 2.3.5 Докладване.
 - 2.3.6 Контрол на качеството.
 - 2.3.7 Мерки на информация и публичност.
- 2.4 Експертен състав, предложен от Консултанта.
 - 2.4.1 Ръководител на екипа.
 - 2.4.2 Ключов експерт 2 „Анализи“.
 - 2.4.3 Ключов експерт 3 „Анализи“.
 - 2.4.4 Ключов експерт 4 „Юрист“.
 - 2.4.5 Ключов експерт 5 „Човешки ресурси“.
 - 2.4.6 Ключов експерт 6 „Информационни технологии“.
 - 2.4.7 Допълнителни експерти.
- 2.5 План график на дейностите.

- Приложение № 4А - Автобиографии (CV) на експертите:

1) Автобиография (CV) на експерта **Ива Тодорова – Ключов експерт 1 - Ръководител** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, общия и специфичния професионален опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Радио и телевизионна техника“, квалификация инженер по електроника и автоматика, Осигурителна книжка – 2 броя, Трудова книжка № 01, справка Граждански договори, Договори с КПМГ – 39 броя, Референция от „КПМГ България“ ЕООД, Препоръка от Национална Агенция за приходите.

2) Автобиография (CV) на експерта **Живомира Гайдова – Ключов експерт 2 Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Арабистика“, квалификация арабист и специалност „Право“, квалификация юрист, Служебна книжка №172, Трудова книжка №3, Трудов договор №604, Длъжностна характеристика – 3 броя, Референция от „КПМГ България“ ЕООД .

3) Автобиография (CV) на експерта **Биляна Нешева – Ключов експерт 3 Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност

„Икономика и управление на търговията“, квалификация магистър икономист, Служебна книжка № 676, Трудова книжка № 31, Референция от „КПМГ България“ ЕООД, Препоръка от Министерство на финансите, Препоръка от Archidata s.r.l. Турция.

4) Автобиография (CV) на експерта **Рени Русинова – Ключов експерт 4 – Юрист** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Право“, квалификация магистър юрист, Удостоверение за правоспособност № 5117, Трудова книжка №26, Длъжностна характеристика, Референция от „КПМГ България“ ЕООД.

5) Автобиография (CV) на експерта **Силвия Каменова – Ключов експерт 5 – Човешки ресурси** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Международни икономически отношения“, квалификация магистър икономист - международник, Удостоверение за завършена сертификационна програма „Управление на човешки ресурси“, Трудова книжка – 2 броя, Длъжностна характеристика – 3 броя, Референция от Уникредит Груп Милано, Италия, Референция от Уникредит Банк Австрия, Референция от Hewlett Packard Enterprice.

6) Автобиография (CV) на експерта **Калин Кирилов – Ключов експерт 6 – Информационни технологии** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование – 2 броя, Удостоверение от Университет Съсекс, специалност „Финанси“ с квалификация бакалавър по финанси и специалност „Икономика с преподаване на английски език“ с квалификация бакалавър по икономика, завършена магистърска степен „Информационни технологии с бизнес мениджмънт“, Трудова книжка № 95, Референция от „КПМГ България“ ЕООД.

Участникът е заверил документите представени по офертата, които не са оригинални.

Констатации на Комисията:

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените срокове за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката отговарят на изискуемите такива в Техническата спецификация. Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените срокове за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката отговарят на изискуемите такива в Техническата спецификация. Представен е план за изпълнение на услугата, съдържащ подход и методи, структуриран по дейности от обхвата на поръчката. Включена е информация за организацията на изпълнение на обществената поръчка, включително организационна структура и логическа взаимовръзка между подхода, методите и организационната структура. Приложеното по т.VII от Техническото предложение, проектно предложение съответства на Техническата спецификация и отговаря на условията на документацията за обществена поръчка. Автобиографии (CV) на експертите с приложени доказателства.

1) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Ива Тодорова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“

на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Радио и телевизионна техника“ в област „Технически науки“, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в минимум 1 услуга/действие, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи и организационни стратегии за развитие на човешките ресурси.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ България“ ЕООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД, с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата от нейния получател.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „КПМГ България“ ЕООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Специфичният професионален опит на предложени Експерт 1 в участие в минимум 1 услуга/действие, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи и организационни стратегии за развитие на човешките ресурси се удостоверява с приложеното доказателство Препоръка от Национална Агенция за приходите, в частта му по Работен поток 3 „Развитие на капацитета на НАП“.

2) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Живомира Гайдова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“ в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ България“ ЕООД, без да са

приложени доказателства от Възложителите/получателите на тези дейности/услуги, че същите за били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД, с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата.

За посочената в Референцията от „КПМГ България“ ЕООД дейност/услуга с предмет: „Услуги за изпълнение на проект Модернизирание на организацията и функционирането на НСИ“ с Възложител Националния Статистически институт (НСИ), Комисията извърши проверка на публично достъпните документи на интернет страницата на НСИ и от приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договора за изпълнение на услугата установи, че услугата е приключила успешно и описаните изпълнени дейности от г-жа Гайдова в качеството си на експерт „Функционален анализ“ отговарят на посоченото в референцията. В тази връзка Комисията счита, че има основание да приеме съответствие на професионалния опит на експерта с минимално изискуемия съгласно документацията за обществена поръчка.

За посочената в Референцията от „КПМГ България“ ЕООД дейност/услуга с предмет: „Извършване на анализ и оценка на човешките ресурси и административния капацитет и на организационната структура на дирекция „Кохезионна политика за околна среда (КПОС) в Министерство на околната среда и водите (МОСВ), актуализиране на стратегия за развитие на човешките ресурси, както и на специализиран план за обучения на служителите в дирекцията за периода до 2012г.“ с Възложител МОСВ, Комисията извърши проверка на досието на поръчката от архива на ГД ОПОС и от приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договора за изпълнение на услугата установи, че услугата е приключила успешно и описаните изпълнени дейности от г-жа Гайдова в качеството си на експерт „Организационно развитие“ отговарят на посоченото в референцията. В тази връзка Комисията счита, че има основание да приеме съответствие на професионалния опит на експерта с минимално изискуемия съгласно документацията за обществена поръчка.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на всички цитирани данни в Референцията от „КПМГ България“ ЕООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

3) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Биляна Нешева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Икономика и управление на търговията“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, анализи и оценка на административен и финансов капацитет.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ България“ ЕООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите за били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД с участието на предложениния експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „КПМГ България“ ЕООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Специфичният професионален опит на предложениния Експерт 3 в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, анализи и оценка на административен и финансов капацитет се удостоверява с приложените доказателства Препоръка от Министерство на финансите и Препоръка от Archidata s.r.l. Турция.

4) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Рени Русинова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отчасти отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 3 (три) години общ професионален опит.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ България“ ЕООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите за били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД, с участието на предложениния експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В

настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „КПМГ България“ ЕООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на цитираните данни в Референция от „КПМГ България“ ЕООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка Комисията счита, че описания специфичен професионален опит в участие при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой от следните документи: нормативни актове, вътрешни правила и документи и провеждане на анализи на предложения Експерт 4 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложени Експерт 4 за позиция „Юрист“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

5) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Силвия Каменова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, специалност „Международни икономически отношения“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне на минимум 1 брой от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси.

6) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Калин Кирилов** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита магистърска степен „Информационни технологии с бизнес мениджмънт“ в област „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки, минимум 3 (три) години общ професионален опит.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „КПМГ България“ ЕООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „авторереференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като част от екипа на участника „КПМГ България“ ЕООД, без да са посочени Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги и да са приложени доказателства от тях, че същите за били успешно изпълнени от „КПМГ България“ ЕООД, с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „КПМГ България“ ЕООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на цитираните данни в Референция от „КПМГ България“ ЕООД, тъй като липсват имената на Възложителите на услугата и съответно лица за контакти, поради което не би могла да извърши проверка в публичното пространство.

В тази връзка Комисията счита, че описания специфичен професионален опит за участие в оценка на минимум 1 брой на информационна система на предложението Експерт 6 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложението Експерт 6 за позиция „Информационни технологии“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че офертата на участник №2 „КПМГ България“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия и на основание чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника за отстраняване от понататъшно участие в процедурата.

IV.2 Участник №2 „Агенция Стратегма“ ООД

Участникът „Агенция Стратегма“ ООД е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци - Приложение № 4.1 подписано от управителя – оригинал.

Техническото предложение подадено от името на „Агенция Стратегма“ ООД е изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци – Приложение №4 в оригинал.

Участникът се позовава на чл.102, ал.1 от ЗОП за поверителност на съдържанието на Техническата оферта и приложенията към нея. Съгласно чл.102, ал.2 от ЗОП Комисията ще се съобрази с това само за информацията и предложенията от офертата, които не подлежат на оценка.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;
- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;
- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;
- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.
- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 5% от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;
- за изпълнение на настоящата поръчка предлагат проектно предложение, в което е включено, както следва:

I. Подход за изпълнение на услугата.

1. Разбиране за обхвата на услугата.

1.1 Наименование на обществената поръчка.

1.2 Възложител.

1.3 Предмет на поръчката.

1.4 Цели на поръчката.

1.5 Обща информация за ОПОС.

II. Дейности за изпълнение на поръчката и методи за изпълнението и управлението на всяка от тях.

Дейност 1: Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

Дейност 2: Изготвяне на анализ на потребностите от специализирани обучения, които да повишат ключови компетенции на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ във връзка с подготовка, управление, мониторинг, контрол и отчитане на проектите по ОПОС.

Дейност 3: Изготвяне на план за действие за укрепване на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

Дейност 4: Провеждане на обученията включени в изготвения план за обучения на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III. Организация, управление и координиране на изпълнението на услугата.

1. Общ подход за организация, координация и управление.

2. Структура на експертния екип.

3. Разпределение на работата между ключовите експерти по дейности и поддейности.

4. График за изпълнение.
5. Очакван срок за ангажиране на експертния екип.
6. Дейности по управление и организация.
7. Механизми за контрол и наблюдение в екипа и с възложителя.
8. Офис осигуряване.

IV. Механизъм за осигуряване на качество на резултатите.

1. Конкретни мерки за осигуряване на адекватно спрямо целите на поръчката качество на използваната експертиза и научна надеждност на резултатите.
 - 1.1 Качество и актуалност на данни.
 - 1.2 Механизми и начини за обработка на данните.
 - 1.3 Мерки срещу недопускане на възможни отклонения и грешки при данните.
2. Текущ контрол на изпълнението.
3. Механизъм за вземане на решения от екипа на Изпълнителя при налагане на коригиращи действия.
4. Ангажименти и роли на екипа от ключови експерти във връзка с управлението на качеството при изпълнение на услуги.

- Приложение № 4А - Автобиографии (CV) на експертите:

1) Автобиография (CV) на експерта **Тихомира Трифонова – Ключов експерт 1 - Ръководител** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, общия и специфичния професионален опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Философия“, квалификация магистър по интеркултурни изследвания, Диплома за висше образование, специалност „Английска филология“, квалификация специалист по английска филология и учител по английски език и литература, Трудова книжка № 10, Референция от „Агенция Стратегма“ ООД.

2) Автобиография (CV) на експерта **Стефан Колев – Ключов експерт 2 Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Право“, квалификация магистър юрист, Служебна книжка №13, Трудова книжка № 527, Референция от „Агенция Стратегма“ ООД.

3) Автобиография (CV) на експерта **Станка Делчева – Ключов експерт 3 Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Публична администрация“, квалификация магистър по европейска публична администрация, Трудова книжка, Референция от „Агенция Стратегма“ ООД.

4) Автобиография (CV) на експерта **Емил Йорданов – Ключов експерт 4 – Юрист** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Право“, квалификация магистър юрист, Удостоверение за правоспособност № 5027, Трудова

книжка № 1248, Удостоверение от Софийски Адвокатски съвет, Референция от „Агенция Стратегма“ ООД.

5) Автобиография (CV) на експерта **Милена Вълчева – Ключов експерт 5 – Човешки ресурси** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Статистика и Иконометрия“, квалификация магистър Икономист, Трудова книжка №1, Референция от „Агенция Стратегма“ ООД.

6) Автобиография (CV) на експерта **Явор Марков – Ключов експерт 6 – Информационни технологии** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Математика“, квалификация магистър математик, Документ от Университет Северна Каролина за присъдена степен „доктор по математика“, Трудова книжка № 685, Референция от „Агенция Стратегма“ ООД.

Участникът е заверил документите представени по офертата, които не са оригинални.

Констатации на Комисията:

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените сроковете за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката отговарят на изискуемите такива в Техническата спецификация. Представен е план за изпълнение на услугата, който съдържа описание на предлагания подход за изпълнение, структуриран по дейности от обхвата на поръчката. Включена е информация за организацията за изпълнение на дейностите, както предложение за организационна структура за изпълнение на обществената поръчка и логическа взаимовръзка между подхода, методите и организационната структура.. Приложеното по т.VII от Техническото предложение, проектно предложение съответства на Техническата спецификация и отговаря на условията на документацията за обществена поръчка.

Автобиографии (CV) на експертите с приложени доказателства.

1) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Тихомира Трифонова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Философия“, в област „Хуманитарни науки“, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в минимум 1 услуга/дейност, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи и функционални/ организационни анализи за развитие на човешките ресурси.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД, с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. За посочената в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД дейност/услуга с предмет: „Извършване на функционален анализ на системите на администрация на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело (ИА ВКВПД)“ с Възложител ИА ВКВПД, Комисията извърши проверка на публично достъпните документи на интернет страницата на ИА ВКВПД и от приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договора за изпълнение на услугата установи, че услугата е приключила успешно и описаните изпълнени дейности от г-жа Трифонова в качеството си на Експерт 2 (Е-4) от основния екип отговарят на посоченото в референцията. В тази връзка Комисията счита, че има основание да приеме съответствие на професионалния опит на експерта с минимално изискуемия съгласно документацията за обществена поръчка.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на всички цитирани данни в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

2) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Стефан Колев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите за били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД, с участието на предложения експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден

експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД.

За посочената в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД дейност/услуга с предмет: „Извършване на функционален анализ на системите на администрация на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело (ИА ВКВПД)“ с Възложител ИА ВКВПД, Комисията извърши проверка на публично достъпните документи на интернет страницата на ИА ВКВПД и от приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договора за изпълнение на услугата установи, че услугата е приключила успешно и описаните изпълнени дейности от г-н Колев в качеството си на Експерт 1 (Е-3) от основния екип отговарят на посоченото в референцията. В тази връзка Комисията счита, че има основание да приеме съответствие на професионалния опит на експерта с минимално изискуемия съгласно документацията за обществена поръчка.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на всички цитирани данни в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

3) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Станка Делчева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отчасти отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Публична администрация“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: администрация и управление, минимум 5 (пет) години общ професионален опит.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени, с участието на предложения експерт. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД. В представената референция са изброени 74 дейности/услуги, за които с изключение на услугата с предмет: „Избор на изпълнител на комплекс от дейности по проект „Община Перник – ефективна администрация в услуга на обществото“ информацията за тях е непълна, тъй като включва само позицията на експерта в екипа без да е видно неговото конкретно изпълнение и от предмета на поръчката/проекта не би могло да се заключи, че в обхвата ѝ се включва изискуемия минимум професионален опит, а именно: участие в изготвяне минимум 1 брой от

следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен и/или технически и/или финансов капацитет.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД на другите цитирани данни с изключение на услугата с Възложител ИА ВКВПД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка Комисията счита, че описания специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет на предложението Експерт 3 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложението Експерт 3 за позиция „Анализи“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

4) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Емил Йорданов** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отчасти отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 3 (три) години общ професионален опит.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД, с участието на предложението експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на

експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата. Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на цитираните данни в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка Комисията счита, че описания специфичен професионален опит в участие при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой от следните документи: нормативни актове, вътрешни правила и документи и провеждане на анализи на административен, технически и финансов капацитет на предложения Експерт 4 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложени Експерт 4 за позиция „Юрист“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

5) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Милена Вълчева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата частично отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Статистика и Иконометрия“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 3 (три) години общ професионален опит.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява „автореференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал, без да става ясно дали същият е бил част от екипа на участника „Агенция Стратегма“ ООД, без да са приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД с участието на предложени експерт.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно

доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата

За посочената в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД дейност/услуга с предмет: „Извършване на функционален анализ на системите на администрация на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело (ИА ВКВПД)“ с Възложител ИА ВКВПД и за дейност/услуга с предмет: „Анализ на резултатите и направени препоръки в изготвените функционални анализи на общински администрации“ с Възложител Националното сдружение на общините (НСОРБ), Комисията извърши проверка на публично достъпните документи на интернет страницата съответно на ИА ВКВПД и на НСОРБ. В приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договор с предмет: „Извършване на функционален анализ на системите на администрация на Изпълнителна Агенция „Военни клубове и военно-почивно дело (ИА ВКВПД)“ с Възложител ИА ВКВПД установи, че г-жа Вълчева не е включена в състава/екипа/персонала на изпълнителя на поръчката „Агенция Стратегма“ ООД и не фигурира в офертата му.

В приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договор с предмет: „Анализ на резултатите и направени препоръки в изготвените функционални анализи на общински администрации“ с Възложител НСОРБ за изпълнение на услугата установи, че г-жа Вълчева не е включена в състава/екипа/персонала на изпълнителя на поръчката „Агенция Стратегма“ ООД и не фигурира в офертата му.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД за доказателство удостоверяващо изискуемия професионален опит, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД на другите цитирани данни с изключение на услугите с Възложители ИА ВКВПД и НСОРБ, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

В тази връзка Комисията счита, че описания специфичен професионален опит в участие в изготвяне на минимум 1 брой от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси на предложения Експерт 5 не е удостоверен с нагледни доказателства и не може да бъде приет за съответстващ на изискванията и условията посочени в документацията за обществена поръчка.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложения Експерт 5 за позиция „Човешки ресурси“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

б) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Явор Марков** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отчасти отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Математика“ в област „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: математика, минимум 3 (три) години общ професионален опит.

Комисията счита, че издадената и подписана Референция от представляващия „Агенция Стратегма“ ООД, който едновременно с това се явява и участник в процедурата относно професионалния опит на предложен от него експерт по своята същност представлява

„авторереференция“ или вид декларативен документ, чрез който участника удостоверява изискуемия професионален опит. Изброени са дейности/услуги в изпълнението, на които експертът е участвал като съгласно горепосочените констатации същите не отговарят на изискуемия минимален професионален опит посочен в документацията за обществена поръчка. Също така не е видно, че услугите са били изпълнявани от „Агенция Стратегма“ ООД, както и че експерта е бил част от екипа на участника. Липсват приложени доказателства от Възложителите/ получателите на тези дейности/услуги, че същите са били успешно изпълнени.

В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Авторереференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. В настоящия случай Комисията счита, че макар участникът издавайки референция на даден експерт в качеството си на работодател, то същата не би могла да се приеме за надлежно доказателство предвид, че липсва удостоверяване на същественото обстоятелство за приключилото успешно изпълнение на услугата.

Също така Комисията не би могла да извърши проверка на всички цитирани данни в Референцията от „Агенция Стратегма“ ООД, тъй като в публичното пространство документите не са налични, както и в референцията липсват посочени лица за контакти от страна на Възложителите на услугата.

Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „Агенция Стратегма“ ООД като вид доказателство, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

Във връзка с констатираните обстоятелства следва да се заключи, че предложението на Експерт 6 за позиция „Информационни технологии“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че офертата на участник №2 „Агенция Стратегма“ не съответства на предварително обявените условия и на основание чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

IV.3 Участник №3 ДЗЗД „Екопартньори 2018“

Участникът ДЗЗД „Екопартньори 2018“ е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци - Приложение № 4.1 подписано от представляващия обединението – оригинал.

Техническото предложение подадено от името на ДЗЗД „Екопартньори 2018“ е изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци – Приложение №4 в оригинал.

Участникът се позовава на чл.102, ал.1 от ЗОП за поверителност на съдържанието на Техническата оферта и приложенията към нея. Съгласно чл.102, ал.2 от ЗОП Комисията ще се съобрази с това само за информацията и предложенията от офертата, които не подлежат на оценка.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;

- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;

- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;

- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 5% от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;

- за изпълнение на настоящата поръчка предлагат проектно предложение, в което е включено, както следва:

I. Въведение.

II. Обща информация за консултанта.

III. Подход за изпълнение на услугата.

III.1 Контекст на изпълнение на поръчката.

1.1. Специфични изисквания за изпълнение на поръчката.

1.2. Принос на изпълнението на обществената поръчка за изпълнение на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“.

1.3. Обществената поръчка в контекста на Приоритетна ос 6 „Техническа помощ“ на ОПОС 2014-2020г.

1.4. Целеви групи на поръчката – проекти в процес на изпълнение и бъдещи проекти с бенефициенти от структури на МОСВ.

1.5. Общ подход за изпълнение на услугата. Етапи за изпълнение на договора.

1.6. Методи за управление, структурирани по дейности.

III.2 Описание на дейностите, подход и методология и конкретни методи за изпълнение на всяка от тях.

2.1. Дейност I.1 Планиране на изпълнението и изготвяне на Встъпителен доклад.

2.2 Дейност I.2 Събиране и обработка на информация и данни.

2.3. Дейност II.1 Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

2.4. Дейност II.2 Изготвяне на анализ на потребностите от специализирани обучения, които да повишат ключови компетенции на потенциалните бенефициенти и бенефициенти на ОПОС от структурите на МОСВ във връзка с подготовка, управление, мониторинг, контрол и отчитане на проектите по ОПОС.

2.5. Дейност II.3 Изготвяне на план за действие за укрепване на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

2.6. Дейност II.4 Провеждане на обученията включени в изготвения план за обучения на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

2.7. Дейност III.1 Изготвяне на окончателен доклад.

IV. Организация на изпълнение на поръчката.

IV.1 Организационна структура.

IV.2 Описание на ключовите и неключовите експерти.

IV.3 Разпределение на работата по експерти и очакван срок за ангажиране.

IV.4 Начини на координация и комуникация с Възложителя.

V. Описание на логическата взаимовръзка между подхода, методите за изпълнение и организационната структура.

12 Таблици и 4 фигури.

- Приложение № 4А - Автобиографии (CV) на експертите:

1) Автобиография (CV) на експерта **Милена Мартинова** – Ключов експерт 1 - Ръководител (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, общия и специфичния професионален опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Европейска интеграция“, квалификация магистър по европейска интеграция, Диплома за висше образование, специалност „Начална училищна педагогика“, квалификация начален учител, Договор за управление, Дружествен договор на педагогика“, квалификация начален учител, Договор за управление, Дружествен договор на дружество с ограничена отговорност, Трудова книжка № 1, Договор с „Българска консултантска организация“ ЕООД, Референция от ДЗЗД „КПМ-Беневент-Доминус“, Референция от Министерство на икономиката, Референция от УО на ОПАК, Референция от „Българска консултантска организация“ ЕООД – 2 броя, Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, Договор и Референция от Консорциум „С.И.Ц.И. Доминус“ ООД и „Българска консултантска организация“ ООД, Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, Договор за обучения с „Българска консултантска организация“ ЕООД, Референция от Обединение „ИнфраКеър – Пи Ти Ви“ ДЗЗД, Обявление за приключване на договор за обществена поръчка, Договор с „Българска консултантска организация“ ЕООД, Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка – 2 броя, Договор със Софийски градски съд, Референция от БКО ЕООД, Договор за обучения с „Българска консултантска организация“ ЕООД – 3 броя, Договор с Администрацията на Министерски съвет, Договор с Община Калоян, Протокол от Встъпителна среща, Граждански договор с „Географика“ ООД, Референция от „Географика“ ООД, Договор с ДЗЗД „Заедно с вас“, Договор с Института по публична администрация, Удостоверение от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от Изпълнителна Агенция по трансплантация, Референция от Община Угърчин.

2) Автобиография (CV) на експерта **Милена Минкова** – Ключов експерт 2 **Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Право“ и специалност „Международно частно право“, доктор на юридическите науки, Удостоверение от Университета на щата Ню Йорк за присъдена степен „доктор на

юридическите науки“, Договор за управление с „М.В. Систем Консулт“ ЕООД, Удостоверение от „Интертек ВА“ ЕООД, Препоръка от „Интертек ВА“ ЕООД, Служебна бележка от Философски факултет на СУ, Трудова книжка, Референция от Министерски съвет, Референция от Министерство на администрация и административна реформа, Препоръка от „Ню Ай“ ООД, Препоръка на УО на ОПОС 2007-2013г. и Приложение №1 към нея, Референция от Института за управление на програми и проекти, Граждански договор с Агенцията по вписванията, Референция от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от Комисия за защита на потребителите, Референция от Община Дряново, Удостоверение от Областна администрация на Пазарджишка област, Удостоверение от USAID Вашингтон, Удостоверение от „Международни градски сътрудници“ ООД, Референция от Административен съд, Видин, Удостоверение от „Ню Ай“ ООД.

3) Автобиография (CV) на експерта Анита Тагарова – Ключов експерт 3 Анализи (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Управление на териториални системи“, квалификация магистър икономист, Референция от Фондация „Европейски Институт за Риск политика“, Служебна бележка от „ВИА Спектър“ ЕООД, Трудова книжка №3, Справка от НАП, Референция от Сдружение Агенция за регионално икономическо развитие и инвестиции, Удостоверение от МУССУ България, Референция от Комисия за защита на потребителите, Референция от ЕРА ДЗЗД, Референция от Община Бобов дол, Референция от Община Бобошево, Референция от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от „ВИА Спектър“ ЕООД – 2 броя, Референция от Изпълнителна Агенция по трансплантация, Референция от Община Угърчин, Референция от Община Дряново.

4) Автобиография (CV) на експерта Антония Спасова – Ключов експерт 4 – Юрист (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Право“, квалификация магистър юрист, Удостоверение за правоспособност, Договор за прокура, Трудова книжка №5, Служебна книжка, Референция от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от Община Антоново, Референция от Комисия за защита на потребителите, Референция от Община Асеновград, Удостоверение от „Бул Про Консултинг“ ЕООД, Референция от Община Дряново – 2 броя, Референция от Община Угърчин, Референция от Изпълнителна Агенция по трансплантация, Референция от Община Попово, Референция от Община Бобов дол, Референция от Община Кресна, Референция от ДЗЗД „КПМ-Беневент-Доминус“, Референция от Министерство на икономиката.

5) Автобиография (CV) на експерта Добрин Падалски – Ключов експерт 5 – Човешки ресурси (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Статистика и иконометрия“, квалификация магистър икономист, Трудов договор №3 с „Експерт Партнершип“ ООД, Длъжностна характеристика, Служебна бележка, Договор с Българска стопанска камара – съюз на български бизнес – 4 броя, Референция от Българска стопанска камара – съюз на български бизнес – 6 броя, Договор №53 с Българска стопанска камара (БСК), Писмо за съгласие, Заповед №49, Договор с Търговско Промишлена Палата – град Търговище – 2 броя, Констативен протокол, Референция от „Девелор България“ ООД, Трудова книжка №40, Референция от Търговско Промишлена Палата – София, Референция от Националното сдружение на общините, Благодарствено писмо от НЦОК, Референция за добро изпълнение от „КАТРО България“ ЕООД, Референция от Областна Управа град Габрово,

Референция от „Денкшат България“ ЕООД – 2 броя, Препоръка от „Евроконсултантс България С.А.“ АД, Референция от Джонсън Контролс, Писмо от Българска Асоциация за управление на хора.

б) Автобиография (CV) на експерта **Ирина Василева – Ключов експерт 6 – Информационни технологии** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Изчислителна техника“, квалификация инженер по електроника и автоматика, Трудов Договор №1, Анекс №2 към него, Трудова книжка – 4 броя, Осигурителна книжка, Препоръка от Министерски съвет, Служебна книжка № 007, Референция от „Гравис България“ АД, Референция от „Информационни обслужване“ АД, Информация за сключен договор, Препоръка от Агенция за Устойчиво Енергийно Развитие, Препоръка от Агенция за устойчиво енергийно развитие, Референция от „Риал Системс“ ООД – 3 броя, Препоръка от Национален център за информация и документация, Препоръка от Комисия за защита на потребителите, Референция от Агенция по геодезия, картография и кадастър, Референция от Министерство на регионалното развитие, Референция от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Препоръка от Министерство на финансите, Договор с Министерство на здравеопазването.

Участникът е заверил документите представени по офертата, които не са оригинални.

Констатации на Комисията:

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените срокове за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката отговарят на изискуемите такива в Техническата спецификация. Представен е подход за изпълнение на услугата, структуриран по дейности от обхвата на поръчката. Включена е информация за организацията на изпълнение на обществената поръчка, включително организационна структура и логическа взаимовръзка между подхода, методите и организационната структура. Приложеното по т.VII от Техническото предложение, проектно предложение съответства на Техническата спецификация и отговаря на условията на документацията за обществена поръчка.

Автобиографии (CV) на експертите с приложени доказателства.

1) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Милена Мартинова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Европейска интеграция“ в област „Социални, стопански и правни науки“ и специалност „Начална училищна педагогика“ в област „Педагогически науки“, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в минимум 1 услуга/дейност, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи и организационни стратегии за развитие на човешките ресурси.

2) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Милена Минкова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“ и специалност „Международно частно право“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и

специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

3) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Анита Тагарова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Управление на териториални системи“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

4) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Антония Спасова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой от следните документи: нормативни актове, вътрешни правила и документи и провеждане на анализи.

5) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Добрин Падалски** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, специалност „Статистика и иконометрия“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне на минимум 1 брой от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси.

6) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Ирина Василева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Изчислителна техника“ в област „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит за участие в оценка на минимум 1 брой на информационна система.

Комисията констатира, че Участникът е представил Техническо предложение, което е в съответствие с Техническата спецификация, на обявените условия и на документацията за обществена поръчка, вследствие което допуска офертата на участник ДЗД „Екопартньори 2018“ до оценка, съгласно заложения критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“.

IV.4 Участник №4 ДЗД „Устойчиво развитие“

Участникът ДЗЗД „Устойчиво развитие“ е приложил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка от името на друго неперсонифицирано дружество с наименование ДЗЗД „Консултации за развитие“, което е подписано от Камелия Калоянова в качеството ѝ на управител и представляващ на ДЗЗД „Консултации за развитие“. Посочена е банкова сметка на водещия партньор „Файв консулт“ ЕАД в ДЗЗД „Консултации за развитие“.

В съответствие с чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и съгласно т.2 на раздел V „Съдържание на офертата и необходими документи“ от документацията за обществена поръчка офертата на участника задължително следва да включва Техническо предложение, което трябва да бъде подписано от лицето, което самостоятелно представлява съответния стопански субект или от надлежно упълномощено от него лице с нотариално заверено пълномощно.

Комисията установи, че лицето което представлява участника ДЗЗД „Устойчиво развитие“ и лицето което е подписало настоящото приложено от неперсонифицираното дружество ДЗЗД „Консултации за развитие“ техническо предложение е едно и също, но това не би могло да се счита за обвързващо и легитимно техническо предложение представено от страна на ДЗЗД „Устойчиво развитие“, който всъщност е участника в процедурата.

Предвид гореизложените обстоятелства Комисията констатира, че липсва надлежно представено и подписано техническо предложение от името на участника.

Техническото предложение представлява приложение към договора и има основен обвързващ характер за участника при изпълнение на поръчката. Порок е неговата липса или наличие на приложено техническо предложение представено от дружество различно от участника. Това несъответствие не би могло да бъде отстранено по силата на чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като би довело до съществена промяна на офертата.

Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че офертата на участник №4 ДЗЗД „Устойчиво развитие“ не съответства на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

IV.5 Участник №5 ДЗЗД „Би Консулт“

Участникът ДЗЗД „Би Консулт“ е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци - Приложение № 4.1 подписано от представляващия обединението – оригинал.

Техническото предложение подадено от името на ДЗЗД „Би Консулт“ е изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци – Приложение №4 в оригинал.

Участникът се позовава на чл.102, ал.1 от ЗОП за поверителност на съдържанието на Техническата оферта и приложенията към нея. Съгласно чл.102, ал.2 от ЗОП Комисията ще се съобрази с това само за информацията и предложенията от офертата, които не подлежат на оценка.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;
- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;

- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;

- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 5% от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;

- за изпълнение на настоящата поръчка предлагат проектно предложение, в което е включено, както следва:

I. Въведение.

II. Цели и очаквани резултати.

III. План за изпълнение на услугата.

III.1 Методи за изпълнението и управлението на всяка отделна дейност.

III.1.1. Дейност 1: Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III.1.2. Дейност 2: Изготвяне на анализ на потребностите от специализирани обучения, които да повишат ключови компетенции на потенциалните бенефициенти и бенефициенти на ОПОС от структурите на МОСВ във връзка с подготовка, управление, мониторинг, контрол и отчитане на проектите по ОПОС.

III.1.3. Дейност 3: Изготвяне на план за действие за укрепване на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III.1.4. Дейност 4: Провеждане на обученията включени в изготвения план за обучения на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III.2 Работни фази за изпълнение на предмета на поръчката.

III.2.1. Встъпителна фаза.

III.2.1.1 Организиране на договора/ Мобилизиране на експертния състав / Логистично осигуряване на работата на екипа / Визуална идентификация.

III.2.1.2 Встъпителна среща/ Установяване на работни взаимоотношения.

III.2.1.3 Подготовка на актуализиран план за действие.

III.2.1. Подготовка на Встъпителен доклад.

III.2.2. Фази на изпълнението.

III.2.2.1. Работен пакет 1: Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III.2.2.2. Работен пакет 2: Изготвяне на анализ на потребностите от специализирани обучения, които да повишат ключови компетенции на потенциалните бенефициенти и бенефициенти на ОПОС от структурите на МОСВ във връзка с подготовка, управление, мониторинг, контрол и отчитане на проектите по ОПОС.

III.2.2.3. Работен пакет 3: Изготвяне на план за действие за укрепване на административния, технически и финансов капацитет на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III.2.2.4. Работен пакет 4: Провеждане на обученията включени в изготвения план за обучения на потенциалните бенефициенти и бенефициентите на ОПОС от структурите на МОСВ свързани с управление на проекти по ОПОС.

III.2.3. Заключителна фаза.

III.2.3.1. Заключителни дейности по приключване и отчитане на договора.

III.2.3.2. Комплектоване и предаване на продуктите.

III.3. Организация за управление и изпълнение на поръчката.

III.3.1. Принципи при организация на работата.

III.3.2. Разпределение по експерти на ниво отделна задача.

III.4. Логическа взаимовръзка между предвидените дейности.

III.4.1. Логическа взаимовръзка между подхода за изпълнение и организационната структура.

III.4.2. Механизми за вътрешен контрол, мониторинг и отчитане, както и за координация с Възложителя.

III.4.3. Механизъм за мониторинг, вътрешен контрол и отчитане на изпълнението.

III.4.4. Механизъм за координация с Възложителя.

IV. Индикативен график, последователност и продължителност на предлаганите дейности по договора.

IV.1 Встъпителна фаза.

IV.2 Фази на изпълнението.

IV.3 Заключителна фаза.

- Приложение № 4А - Автобиографии (CV) на експертите:

1) Автобиография (CV) на експерта **Мария Миховска – Ключов експерт 1 - Ръководител** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, общия и специфичния професионален опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните документи за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Регионално развитие и политика“, квалификация магистър по регионално развитие и политика – планиране и управление на териториални системи, Диплома за висше образование, специалност „Икономика на туризма“, квалификация бакалавър по туризъм, Договор за управление, Трудова книжка № 1, Служебна бележка, Писмо и Удостоверение от ДП „Национална компания Железопътна структура“, Удостоверение от Висш съдебен съвет, Референция от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Удостоверение от Министерски съвет.

2) Автобиография (CV) на експерта **Албена Гаврилова – Ключов експерт 2** **Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Международни икономически отношения“, квалификация магистър по икономика, Трудова книжка № 6225, Референция от „Бенеavent“ ООД, Удостоверение от Министерство на икономиката, Референция от Българска Консултантска организация“ ЕООД, Констативен

протокол от Софийски Градски съд, Удостоверение от Община Белене, Референция от „Ами Интернешънъл“ ЕООД, Удостоверение от Община Раковски, Удостоверение от Община Враца.

3) Автобиография (CV) на експерта **Таня Николова – Ключов експерт 3 Анализи** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Международни икономически отношения“ със специализация „Управление на международни проекти“, квалификация магистър по икономика, Диплома за висше образование, специалност „Икономика на транспорта“, Трудова книжка №4, Референция от „Беневент“ ООД, Удостоверение от Министерство на икономиката, Референция от Българска Консултантска организация“ ЕООД, Констативен протокол от Софийски Градски съд, Удостоверение от Община Момчилград, Удостоверение от Община Крумовград, Удостоверение от Община Средец.

4) Автобиография (CV) на експерта **Запрянка Ставрева – Ключов експерт 4 – Юрист** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Право“, квалификация магистър юрист, Трудова книжка № 231, Служебна книжка №27, Препоръка от ДЗЗД „Порт Риск Мениджмънт“, Препоръка от ДЗЗД Пристанищни приемни съоръжения, Удостоверение от ДП „Пристанищна инфраструктура“, Удостоверение от ДЗЗД „Уотър Дизайн – БКО“, Референция от „Българска консултантска организация“ ЕООД, Удостоверение от Община Белене.

5) Автобиография (CV) на експерта **Цветан Давидков – Ключов експерт 5 – Човешки ресурси** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Философия“, Диплома от Министерски съвет за присъждане на научната степен „доктор на социологическите науки“, Свидетелство от Министерски съвет за присъждане на научното звание „професор по социология“, Трудова книжка № 317, Препоръка от Интернешънъл Хюмън Ресорсиз“ ЕООД, Препоръка от Национален институт по правосъдието, Препоръка от „Българска консултантска организация“ ЕООД, Референция от Национална Компания „Железопътна Инфраструктура“, Референция от „Ню Ай“ ООД, Референция от „Българска консултантска организация“ ЕООД, Удостоверение от Община Средец, Удостоверение от Община Крумовград.

6) Автобиография (CV) на експерта **Венцислав Братухчев – Ключов експерт 6 – Информационни технологии** (Приложение № 4А) участникът е посочил образованието, професионалния опит и декларация за разположение на експерта за изпълнение на поръчката, както и е приложил следните доказателства за професионална компетентност: Диплома за висше образование, специалност „Комуникационна техника и технологии“, квалификация бакалавър, Договор за възлагане на управление, Трудова книжка №043, Референция АйТиФлайт ЕООД, Референция от Казино Finix, Референция от Рондини, Препоръка за добро изпълнение на проекти от Никси ЕООД, Препоръка за добро изпълнение на проекти от Belvedere Holiday.

Участникът е заверил документите представени по офертата, които не са оригинални.

Констатации на Комисията:

Техническото предложение на участника е попълнено съгласно приложения Образец и съдържа задължителните приложения по Образец № 4А. Предложеният общ срок за изпълнение

на предмета на настоящата обществена поръчка, както и предложените срокове за изпълнение на отделните дейности от обхвата на поръчката отговарят на изискуемите такива в Техническата спецификация. Представен е план за изпълнение на услугата, който съдържа методи за изпълнение и управление на всяка дейност от обхвата на поръчката. Включена е информация за начина и целите при изпълнение на дейностите, както и организацията за управление и изпълнение на обществената поръчка и логическа взаимовръзка между подхода, методите и организационната структура. Приложеното по т.VII от Техническото предложение, проектно предложение съответства на Техническата спецификация и отговаря на условията на документацията за обществена поръчка.

Автобиографии (CV) на експертите с приложени доказателства.

1) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Мария Миховска** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отчасти отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т.IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Регионално развитие и политика“ и специалност „Икономика на туризма“ в област „Социални, стопански и правни науки“, минимум 5 (пет) години общ професионален опит.

Комисията констатира, че за предложения експерт липсват доказателства удостоверяващи специфичен професионален опит в участие в минимум 1 услуга/дейност, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи, и/или функционални и/организационни анализи, и/или стратегии / планове / методологии/ административни процедури за повишаване на капацитета и за развитие на човешките ресурси.

След обстоен анализ на приложените към техническото предложение документи за удостоверяване на специфичния професионален опит Комисията установи, както следва:

а) за Службена бележка от дата 10.10.2018г.

В нея е описан професионален опит на г-жа М. Миховска, представляваща участника ДЗЗД „Би Консулт“ и управител на водещия в обединението партньор „Беневент“ ЕООД. Документът е подписан от г-жа Ев. Чакърва, която с функция едноличен собственик на капитала на водещия партньор „Беневент“ ЕООД. След справка направена в Търговския регистър Комисията установи, че горепосочения документ не е издаден от лице, което има правомощията да представлява „Беневент“ ЕООД и по своята същност това се явява автореференция, в която едноличния собственик на капитала на водещия партньор в обединението участник удостоверява наличие на професионален опит на представляващия участника. В т.4 на раздел VII „Критерии за възлагане“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че доказателствата могат да включват копия от сертификати, референции от работодатели/възложители и други подходящи документи доказващи професионалния опит на експерта, както и че за целите на настоящата поръчка следва да се счита, че издадените Автореференции/Удостоверения или декларации от даден експерт, чрез които същият потвърждава изискуемата професионална компетентност няма да се приемат за доказателства. Предвид гореизложеното Комисията счита, че не би могла да приеме приложената Референция от „Беневент“ ЕООД като вид доказателство, както и че кредитирането на подобен вид документи от страна на Комисията би довело до нарушаване на принципа на равнопоставеност при оценката на офертите на участниците.

б) за Удостоверение от Висш съдебен съвет (ВСС).

Документът е издаден от съответния Възложител и удостоверява изпълнени услуги/дейности от водещия в обединението партньор „Беневент“ ЕООД. В същите липсва доказателство, че предложеният експерт г-жа М. Миховска е участвала в изпълнението.

Комисията извърши проверка на публично достъпните документи на интернет страницата на ВСС и от приложеното Техническо предложение, представляващо неразделна част от договора за изпълнение на услугата установи, че г-жа М. Миховска не е била част от екипа за изпълнение на договор № ВСС/7246/30.05-2017г. с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за подобряване на работата на висш съдебен съвет с фокус към процеса на атестиране, мотивация, формиране на възнагражденията на магистратите и дисциплинарната практика на ВСС“.

За същата дейност в приложената от участника Служебна бележка по „буква а)“ е посочено, че г-жа М. Миховска е участвала като експерт в изпълнението на договора, което е в противоречие с гореустановеното обстоятелство от Комисията и е още едно доказателство горещитирания документ по „буква а)“ явяващ се автореференция да не бъде взиман под внимание.

в) за писмо и Удостоверение от ДП „Национална компания Железопътна структура“, Референция от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Удостоверение от Министерски съвет.

Документите са издадени от съответния Възложител и удостоверяват изпълнени услуги/дейности от водещия в обединението партньор „Беневент“ ЕООД. В същите липсва доказателство, че предложеният експерт г-жа М. Миховска е участвала в изпълнението. Комисията не би могла да приеме по презумпция, че в качеството си на управител на „Беневент“ ЕООД, г-жа М. Миховска е участвала пряко в изпълнението на посочените дейности.

Предвид гореизложените обстоятелства следва да се заключи, че предложението Експерт 1 за позиция „Ръководител“ не отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация.

2) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Албена Гаврилова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Международни икономически отношения“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

3) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Таня Николова** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Международни икономически отношения“ и специалност „Икономика и управление на транспорта“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, минимум 5 (пет) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне минимум 1 брой от следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

4) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Запрянка Ставрева** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същата отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Право“, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: право, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие

при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой от следните документи: провеждане на анализи на административен, технически и финансов капацитет.

5) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Цветан Давидков** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с научна степен доктор по социологически науки и научно звание професор по социология, в област „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: социология, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит в участие в изготвяне на минимум 1 брой от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси.

6) Въз основа на представената информация в Автобиография (CV) на експерта **Венцислав Братухчев** и приложените доказателства към нея Комисията установи, че същият отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност посочени в т. IX „Експертен състав“ на Техническа спецификация, както следва: висше образование, с придобита специалност „Комуникационна техника и технологии“, „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки, минимум 3 (три) години общ професионален опит и специфичен професионален опит за участие в оценка на минимум 1 брой на информационна система.

Във връзка с гореизложеното Комисията констатира, че офертата на участник №5 ДЗЗД „Би Консулт“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия и на основание чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП предлага участника за отстраняване от понататъшно участие в процедурата.

V. След разглеждане Комисията установи, че подадената оферта от участника ДЗЗД „Екопартньори 2018“ отговаря на изискванията поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и представените Технически предложения са в съответствие с Техническата спецификация.

Комисията пристъпи към извършване на оценка на допуснатите оферти на участниците съгласно методиката посочена в Раздел VII на документацията за обществена поръчка.

Комплексната оценка (КО) на всеки Участник се формира от следните три показателя:

- 1) Показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) с максимална стойност 100 точки и относителна тежест в КО - 30%, представляваща оценка на общия професионален и специфичен опит на предложените от участниците експерти.
- 2) Показател „Качество на техническото предложение“ (КТП), с максимална стойност 100 точки и относителна тежест в КО - 30%, представляваща оценка на техническото предложение на отделните участници;
- 3) Показател „Предложена цена“ (ПЦ) с максимална стойност 100 точки и относителна тежест в КО - 40%, представляваща оценка на финансовото предложение на Участниците.

Офертите се оценяват по всеки един от показателите поотделно.

Офертите се оценяват в следната последователност:

1. Определяне на оценка по Показател ПКП на съответната, оценяема оферта;
2. Определяне на оценка по Показател КТП, на съответната оценяема оферта;
3. Определяне на Показател ПЦ на съответната, оценяема оферта;

Максималният брой за комплексната оценка (КО) е 100 точки.

V.1 Показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП)

Оценката по Показател ПКП се изчислява по следната формула:

$ПКП = ((ПКП1 \times 0,3 + ПКП2 \times 0,20 + ПКП3 \times 0,20) + (ПКП4 \times 0,1 + ПКП5 \times 0,1 + ПКП6 \times 0,1))$,
където:

ПКП1 е оценката в точки, за Ключов експерт 1. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП2 е оценката в точки, за Ключов експерт 2. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП3 е оценката в точки, за Ключов експерт 3. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП4 е оценката в точки, за Ключов експерт 4. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП5 е оценката в точки, за Ключов експерт 5. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП6 е оценката в точки, за Ключов експерт 6. Максималната стойност на тази оценка е 100.

Участник №3 ДЗЗД „Екопартньори 2018“

1) Оценката по Подпоказател ПКП1 е 100 точки, която е получена от оценката от 50 точки за общия професионален опит и оценката от 50 точки за специфичния опит на предложението от участника експерт.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

1.1) Участникът разполага с Ключов експерт 1 за изпълнение на поръчката **Милена Мартинова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с повече от 9 години общ професионален опит и над 5 изпълнени услуги/дейности в участие в минимум 1 услуга/дейност, включващи дейности по повишаване на административния капацитет на публични органи като за 3 броя дейности се включват и организационни стратегии за развитие на човешките ресурси.

Приложени доказателства: Договор за управление, Дружествен договор на дружество с ограничена отговорност, Трудова книжка № 1, Договор с „Българска консултантска организация“ ЕООД, Референция от ДЗЗД „КПМ-Беневент-Доминус“, Референция от Министерство на икономиката, Референция от УО на ОПАК, Референция от „Българска консултантска организация“ ЕООД – 2 броя, Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, Договор и Референция от Консорциум „С.И.Ц.И. Доминус“ ООД и „Българска консултантска организация“ ООД, Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, Договор за обучения с „Българска консултантска организация“ ЕООД, Референция от Обединение „ИнфраКеър – Пи Ти Ви“ ДЗЗД, Обявление за приключване на договор за обществена поръчка, Договор с „Българска консултантска организация“ ЕООД, Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка – 2 броя, Договор със Софийски градски съд, Референция от БКО ЕООД, Договор за обучения с „Българска консултантска организация“ ЕООД – 3 броя, Договор с Администрацията на Министерски съвет, Договор с Община Калоян, Протокол от Встъпителна среща, Граждански договор с „Географика“ ООД, Референция от „Географика“ ООД, Договор с ДЗЗД „Заедно с вас“, Договор с Института по публична администрация, Удостоверение от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от Изпълнителна Агенция по трансплантация, Референция от Община Угърчин..

2) Оценката по Подпоказател **ПКП2 е 100 точки**, която е получена от оценката от **50 точки** за общия професионален опит и оценката от **50 точки** за специфичния опит на предложения от участника експерт.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

2.1) Участникът разполага с Ключов експерт 2 за изпълнение на поръчката **Милена Минкова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с повече от 9 години общ професионален опит и над 5 изпълнени услуги/дейности за участие в изготвяне минимум 1 брой за всяка от дейностите на следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

Приложени доказателства: Договор за управление с „М.В. Систем Консулт“ ЕООД, Удостоверение от „Интертек ВА“ ЕООД, Препоръка от „Интертек ВА“ ЕООД, Служебна бележка от Философски факултет на СУ, Трудова книжка, Референция от Министерски съвет, Референция от Министерство на администрация и административна реформа, Препоръка от „Ню Ай“ ООД, Препоръка на УО на ОПОС 2007-2013г. и Приложение №1 към нея, Референция от Института за управление на програми и проекти, Граждански договор с Агенцията по вписванията, Референция от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от Комисия за защита на потребителите, Референция от Община Дряново, Удостоверение от Областна администрация на Пазарджишка област, Удостоверение от USAID Вашингтон, Удостоверение от „Международни градски сътрудници“ ООД, Референция от Административен съд, Видин, Удостоверение от „Ню Ай“ ООД.

3) Оценката по Подпоказател **ПКП3 е 100 точки**, която е получена от оценката от **50 точки** за общия професионален опит и оценката от **50 точки** за специфичния опит на предложения от участника експерт.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

3.1) Участникът разполага с Ключов експерт 3 за изпълнение на поръчката **Анита Тагарова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с повече от 9 години общ професионален опит и над 5 изпълнени услуги/дейности за участие в изготвяне минимум 1 брой за всяка от дейностите на следните документи: оценки и анализи на работните процеси, функционални анализи, анализи и оценка на административен капацитет.

Приложени доказателства: Референция от Фондация „Европейски Институт за Риск политика“, Служебна бележка от „ВИА Спектър“ ЕООД, Трудова книжка №3, Справка от НАП, Референция от Сдружение Агенция за регионално икономическо развитие и инвестиции, Удостоверение от МУССУ България, Референция от Комисия за защита на потребителите, Референция от ЕРА ДЗЗД, Референция от Община Бобов дол, Референция от Община Бобошево, Референция от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от „ВИА Спектър“ ЕООД – 2 броя, Референция от Изпълнителна Агенция по трансплантация, Референция от Община Угърчин, Референция от Община Дряново.

4) Оценката по Подпоказател **ПКП4 е 100 точки**, която е получена от оценката от **50 точки** за общия професионален опит и оценката от **50 точки** за специфичния опит на предложения от участника експерт.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

4.1) Участникът разполага с Ключов експерт 4 за изпълнение на поръчката **Антония Спасова** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с повече от 7 години общ професионален опит и над 5 изпълнени услуги/дейности за участие при разработване, анализ или оценка на минимум 1 брой за всяка една от дейностите на следните документи: нормативни актове, вътрешни правила и документи и провеждане на анализи.

Приложени доказателства: Трудова книжка №5, Служебна книжка, Референция от „Интеладвайзърс“ ЕООД, Референция от Община Антоново, Референция от Комисия за защита на потребителите, Референция от Община Асеновград, Удостоверение от „Бул Про Консултинг“ ЕООД, Референция от Община Дряново – 2 броя, Референция от Община Угърчин, Референция от Изпълнителна Агенция по трансплантация, Референция от Община Попово, Референция от Община Бобов дол, Референция от Община Кресна, Референция от ДЗЗД „КПМ-Беневент-Доминус“, Референция от Министерство на икономиката.

5) Оценката по Подпоказател **ПКП5** е **100 точки**, която е получена от оценката от **50 точки** за общия професионален опит и оценката от **50 точки** за специфичния опит на предложения от участника експерт.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

5.1) Участникът разполага с Ключов експерт 5 за изпълнение на поръчката **Добрин Падалски** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с повече от 7 години общ професионален опит и над 5 изпълнени услуги/дейности за участие в изготвяне на минимум 1 брой за всяка от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси.

Приложени доказателства: Референция от Българска стопанска камара – съюз на български бизнес – 6 броя, Договор №53 с Българска стопанска камара (БСК), Писмо за съгласие, Заповед №49, Договор с Търговско Промислена Палата – град Търговище – 2 броя, Конститутивен протокол, Референция от „Девелор България“ ООД, Трудова книжка №40, Референция от Търговско Промислена Палата – София, Референция от Националното сдружение на общините, Благодарствено писмо от НЦОК, Референция за добро изпълнение от „КАТРО България“ ЕООД, Референция от Областна Управа град Габрово, Референция от „Денкшат България“ ЕООД – 2 броя, Препоръка от „Евроконсултантс България С.А.“ АД, Референция от Джонсън Контролс, Писмо от Българска Асоциация за управление на хора.

6) Оценката по Подпоказател **ПКП6** е **100 точки**, която е получена от оценката от **50 точки** за общия професионален опит и оценката от **50 точки** за специфичния опит на предложения от участника експерт.

Мотиви: Представеното от участника техническо предложение и доказателства към него отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и ги надгражда, както следва:

6.1) Участникът разполага с Ключов експерт 6 за изпълнение на поръчката **Ирина Василева** с образование в съответствие с изискванията на Възложителя, с повече от 7 години общ професионален опит и 5 изпълнени услуги/дейности за участие в оценка на минимум 1 брой на следните системи: електронни или информационни системи и/или разработването на информационни системи..

Приложени доказателства: Препоръка от Министерски съвет, Службена книжка № 007, Референция от „Гравис България“ АД, Референция от „Информационни обслужване“ АД, Информация за сключен договор, Препоръка от Агенция за Устойчиво Енергийно Развитие, Препоръка от Агенция за устойчиво енергийно развитие, Референция от „Риал Системс“ ООД – 3 броя, Препоръка от Национален център за информация и документация, Препоръка от Комисия за защита на потребителите, Референция от Агенция по геодезия, картография и кадастър, Референция от Министерство на регионалното развитие, Референция от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Препоръка от Министерство на финансите, Договор с Министерство на здравеопазването.

ПКП участник 4 = $(100 \times 0,3 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,20) + (100 \times 0,1 + 100 \times 0,1 + 100 \times 0,1) = 100$ точки

V.2 Показател „Качество на техническото предложение“ (КТП) за оценка на техническото предложение на отделните участници.

Максималната стойност е 100 точки и относителна тежест в КО - 30%.

Участник №3 ДЗЗД „Екопартньори 2018“

Представеният от участника план за изпълнение на услугата изпълнява изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, като ги надгражда с три от обстоятелствата за качество на техническото предложение:

1. Представеният план за изпълнение на услугата включва методи, които участникът ще използва за изпълнението и управлението на всяка отделна дейност, като тези методи са изцяло съобразени със спецификата на обхвата на поръчката.

Информацията е посочена на стр. 62 ÷ стр. 101 от Техническото предложение.

2. Представеният план за изпълнение на услугата включва разпределението по експерти на ниво отделна задача като е представена информация за начините на координация и комуникация с възложителя, очаквания срок за ангажиране на ключовите експертите, анализ на необходимостта от допълнителна експертиза. Разпределението по експерти кореспондира на естеството на дейностите, в които ще бъдат ангажирани.

Информацията е посочена на стр. 103 ÷ стр. 124 от Техническото предложение.

3. Представеният план за изпълнение на услугата включва логическата взаимовръзка между предложения подход за изпълнение на услугата, структуриран по дейности от обхвата на обществената поръчка, предложените методи за постигане целите и резултатите и предложената организационна структура за изпълнение на дейностите за постигане на очакваните от възложителя резултати.

Информацията е посочена на стр. 125 ÷ стр. 132 от Техническото предложение.

Оценката по показател КТП участник 4 е 100 точки.

VI. Въз основа на констатираното на етап разглеждане и оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката и след установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, Комисията реши следващото открито заседание да се състои на 17.01.2019 г. от 10:00 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

VII. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията ще публикува на профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение, с което участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 14.01.2019 г., 16.00 часа.

**Комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-154/17.10.2018 г.,
изменена със Заповед № РД-ЗОП-154/13.12.2018 г.**

Председател:

Петя Петрова

чл. 2 ЗЗЛД

Членове:

1. Цветана Бръчкова

чл. 2 ЗЗЛД

2. Милена Кънчева

чл. 2 ЗЗЛД

3. Лилия Георгиева

чл. 2 ЗЗЛД

4. Александър Миличин

чл. 2 ЗЗЛД